

ARGUMENTENKAART PUBLIEK-PRIVATE SAMENWERKING (PPS) BIJ ARBEIDSBEMIDDELING

**Wat zijn voor mijn
publieke organisatie
argumenten voor en
tegen samenwerken met
private partijen bij
arbeidsbemiddeling?**

VOOR **TEGEN**

**MIJN
DOELGROEP**

- Publiek-private samenwerking vergroot de toegang tot banen voor onze werkzoekenden**
- Door PPS krijgen onze werkzoekenden toegang tot meer vacatures, zoals vacatures op tijdelijke basis.
 - Door PPS krijgen onze werkzoekenden toegang tot werk dat alleen via uitzendbureaus wordt aangeboden.
- Publiek-private samenwerking vergroot de totale bemiddelingscapaciteit**
- Door PPS bemiddelen private partijen onze doelgroep, die ze normaal gesproken weinig of niet bedienen.
 - Door PPS krijgt mijn organisatie (toegang tot) een groter netwerk van werkgevers.

**MIJN
ORGANISATIE**

- Publiek-private samenwerking versterkt mijn organisatie**
- Door PPS krijgt mijn organisatie toegang tot de kennis en expertise van private partijen en benut deze.
 - Door PPS doet mijn organisatie kennis op om onze werkprocessen en dienstverlening te verbeteren.
 - PPS vergroot het netwerk van mijn organisatie, wat nuttig is voor andere thema's zoals duurzaamheid.
 - PPS maakt mijn organisatie efficiënter omdat we ons kunnen richten op de taken waar we goed in zijn.
- Publiek-private samenwerking levert mijn organisatie geld op**
- Als mensen door PPS (deels) hun uitkering beëindigen, dalen onze uitkeringslasten.
 - Als mensen door PPS (deels) hun uitkering beëindigen, dalen onze lasten voor aanpalende voorzieningen.

**MIJN
IMAGO**

- Publiek-private samenwerking kan het imago van mijn organisatie positief beïnvloeden**
- Door PPS aan te gaan laat mijn organisatie zien dat we serieus begaan zijn met werkzoekenden.
 - Door PPS aan te gaan laat mijn organisatie zien dat we openstaan voor moderne oplossingen.
 - Positieve berichten over de private samenwerkingspartij zijn gunstig voor het imago van mijn organisatie.

**MIJN
OVERTUIGING**

- Publiek-private samenwerking is een efficiënte besteding van publiek geld**
- Door PPS kan met publiek geld meer worden gedaan dan mijn organisatie voor dit geld alleen kan doen.
 - In PPS kan mijn organisatie harde afspraken maken en zo resultaat garanderen en risico's beperken.
- Publiek-private samenwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van onze publieke taken**
- Door teruglopende budgetten kan mijn organisatie haar publieke taak niet langer goed vervullen zonder PPS.
- Publiek-private samenwerking draagt bij aan een kleinere overheid**
- PPS maakt het mogelijk alleen kennis in huis te halen als dat nodig is, zo kan mijn organisatie klein blijven.

**MIJN
DOELGROEP**

- Publiek-private samenwerking levert onvoldoende resultaten voor mijn doelgroep**
- Private partijen missen ervaring met kwetsbare werkzoekenden en hebben daarom geen meerwaarde.
 - Private partijen hebben vooral oog voor de beste kandidaten en niet voor onze kwetsbare werkzoekenden.

**MIJN
ORGANISATIE**

- Publiek-private samenwerking holt mijn organisatie uit**
- Onze eigen kennis en expertise gaan verloren als we taken overdragen aan private partijen.
 - Als mijn organisatie dankzij succesvolle PPS minder mensen nodig heeft, leidt dit tot banenverlies.
- Publiek-private samenwerking roept binnen mijn organisatie weerstand op**
- PPS vraagt (soms) om aanpassing van de organisatiestructuur en dit roept bij medewerkers weerstand op.
 - Medewerkers en bestuurders van mijn organisatie vinden het lastig om regie aan private partijen over te laten.
- Publiek-private samenwerking kost mijn organisatie tijd en geld**
- PPS maakt onze werkprocessen complexer en dit vereist afstemming en kost tijd.
 - PPS vraagt (soms) vooraf een investering zonder garanties dat mijn organisatie dit geld terugverdiend.

**MIJN
IMAGO**

- Publiek-private samenwerking kan het imago van mijn organisatie negatief beïnvloeden**
- Samenwerking met een private partij suggereert dat mijn organisatie niet neutraal is en deze partij begunstigt.
 - Negatieve berichten over de private samenwerkingspartij schaden het imago van mijn organisatie.
 - PPS schaadt mijn relatie met private partijen die niet aan de samenwerking (kunnen) meedoen.

**MIJN
OVERTUIGING**

- Publiek-private samenwerking is verkeerde inzet van het publieke geld dat mijn organisatie beheert**
- PPS is niet nodig omdat mijn organisatie werkzoekenden zelf kan bemiddelen.
 - Bij PPS draagt publiek geld eraan bij dat private partijen geld kunnen verdienen.
 - PPS zet publiek geld in om bepaalde doelgroepen te begunstigen ten opzichte van 'gewone' werkzoekenden.
- De verschillen tussen mijn organisatie en private partijen zijn te groot**
- De verschillen in belangen en cultuur tussen mijn organisatie en private partijen zijn onoverbrugbaar.
 - In arbeidsbemiddeling beconcurrereert mijn organisatie private partijen; dit staat samenwerking in de weg.

TOELICHTING

Deze Argumentenkaart toont argumenten voor en tegen PPS bij arbeidsbemiddeling vanuit het perspectief van een publieke partij zoals een gemeente of UWV. De andere kant van deze kaart definieert PPS. De kaart is gemaakt op basis van drie denksessies met deskundigen van publieke en private partijen. Wij danken allen voor hun inbreng.